IX kadencja

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

- **Komisji Finansów Publicznych (nr 237)**
- **Komisji Rolnictwa i Rozwoju Wsi (nr 93)**

z dnia 23 listopada 2021 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Finansów Publicznych (nr 237)

Komisji Rolnictwa i Rozwoju Wsi (nr 93)

23 listopada 2021 r.

Komisja Finansów Publicznych oraz Komisja Rolnictwa i Rozwoju Wsi, obradujące pod przewodnictwem posła **Wiesława Janczyka (PiS)**, przewodniczącego Komisji Finansów Publicznych, rozpatrzyły:

– sprawozdanie podkomisji nadzwyczajnej o rządowym projekcie ustawy o wyrobach winiarskich (druk nr 1314).

W posiedzeniu udział wzięli: **Norbert Kaczmarczyk** sekretarz stanu w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi wraz ze współpracownikami, **Dariusz Poznański** dyrektor Departamentu Zdrowia Publicznego Ministerstwa Zdrowia, **Marzanna Lipińska** p.o. dyrektor Departamentu Rolnictwa i Rozwoju Wsi Najwyższej Izby Kontroli, **Dorota Balińska-Hajduk** dyrektor Biura Kontroli Jakości Handlowej Głównego Inspektoratu Jakości Handlowej Artykułów Rolno-Spożywczych, **Dorota Jabłońska-Gorzała** kierownik Wydziału Monitorowania Rynków Rolnych Departamentu Interwencji Rynkowych Krajowego Ośrodka Wsparcia Rolnictwa wraz ze współpracownikiem, **Magdalena Zielińska** prezes zarządu Związku Pracodawców Polska Rada Winiarstwa, **Grzegorz Anczewski** doradca w biurze Krajowej Rady Izb Rolniczych, **Wojciech Krok** doradca podatkowy w Ambra SA oraz **Dawid Kucharski** asystent przewodniczącego Komisji Rolnictwa i Rozwoju Wsi.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Ksenia Angierman-Kozielska**, **Dariusz Myrcha**, **Damian Stanisławski** i **Bogdan Wójtów** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych oraz **Jarosław Lichocki** i **Wojciech Paluch** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Wiesław Janczyk (PiS):

Witam bardzo serdecznie wszystkich państwa.

Stwierdzam kworum.

Dzisiaj obradujemy wspólnie w gronie dwóch Komisji – Komisji Finansów Publicznych oraz Komisji Rolnictwa i Rozwoju Wsi. Pragnę przywitać panie i panów posłów. Witam szanowne prezydium. Witam również na posiedzeniu zaproszonych gości. Są to: pan Grzegorz Anczewski, doradca w biurze Krajowej Rady Izb Rolniczych, pan Piotr Burkot, pracownik Wydziału Monitorowania Rynków Rolnych Departamentu Interwencji Rynkowych, pani Dorota Jabłońska-Gorzała, kierownik Wydziału Monitorowania Rynków Rolnych Departamentu Interwencji Rynkowych, pan Konrad Kaczmarczyk doradca społeczny sekretarza stanu Norberta Kaczmarczyka, pan Norbert Kaczmarczyk, sekretarz stanu w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi, pan Wojciech Krok, doradca podatkowy, pani Marzanna Lipińska, p.o. dyrektor Departamentu Rolnictwa i Rozwoju Wsi Najwyższej Izby Kontroli, pan Jan Lupa, wiceprzewodniczący ZZR KORONA, pan Dariusz Poznański, dyrektor Departamentu Zdrowia Publicznego w Ministerstwie Zdrowia, pan Tadeusz Szymańczak, Polski Związek Producentów Roślin Zbożowych, pan Adam Szymański sekretarz ZZR KORONA, pani Joanna Trybus, zastępca dyrektora Departamentu Rynków Rolnych, pan Bronisław Wesołowski, przewodniczący rady Stowarzyszenia Naukowo-Technicznego Inżynierów i Techników Przemysłu Spożywczego, pan Jarosław Wesołowski, kierownik Zespołu ds. Wyrobów Alkoholowych w Departamencie Rynków Rolnych, oraz pani Magdalena Zielińska, prezes zarządu Związku Pracodawców Polska Rada Winiarstwa. Witam wszystkich państwa.

Rozpoczynamy wspólne posiedzenie Komisji Finansów Publicznych oraz Komisji Rolnictwa i Rozwoju Wsi. Dzisiaj porządek dzienny przewiduje omówienie i rozpatrzenie sprawozdania podkomisji nadzwyczajnej o rządowym projekcie ustawy o wyrobach winiarskich (druk nr 1314).

Mam pytanie – czy są uwagi do porządku obrad? Nie widzę, nie słyszę. Porządek obrad został przyjęty.

Czy na sali znajdują się osoby wykonujące zawodową działalność lobbingową? Nie ma zgłoszeń, nie widzę. Gdyby takie osoby były, to proszę o przedstawienie się i poinformowanie, jaką instytucję państwo reprezentują.

Przystępujemy do realizacji porządku dziennego. Szanowni państwo, Sejm na 34. posiedzeniu 8 lipca 2021 r. przeprowadził pierwsze czytanie rządowego projektu ustawy o wyrobach winiarskich (druk nr 1314) i zgodnie z art. 39 ust. 2 regulaminu Sejmu skierował projekt do Komisji Finansów Publicznych oraz Komisji Rolnictwa i Rozwoju Wsi do rozpatrzenia. Termin przedstawienia sprawozdania został wyznaczony na 30 listopada 2021 r. Komisja Finansów Publicznych oraz Komisja Rolnictwa i Rozwoju Wsi 21 lipca 2021 r. powołały podkomisję nadzwyczajną do rozpatrzenia rządowego projektu ustawy o wyrobach winiarskich z druku nr 1314. O przedstawienie sprawozdania proszę przewodniczącego podkomisji nadzwyczajnej pana posła Fryderyka Kapinosa.

Panie pośle, oddaję panu głos.

Poseł Fryderyk Kapinos (PiS):

Szanowni państwo przewodniczący, szanowne panie i panowie posłowie, szanowni państwo, przedstawiam sprawozdanie podkomisji nadzwyczajnej o rządowym projekcie ustawy o wyrobach winiarskich (druk nr 1314).

W związku z procedowaniem rządowego projektu ustawy o wyrobach winiarskich została powołana podkomisja nadzwyczajna do rozpatrzenia rzeczonego projektu; miałem zaszczyt pełnić funkcję przewodniczącego tej podkomisji. Pozwolę sobie przypomnieć, że projekt przedmiotowej ustawy wpłynął do Sejmu 17 czerwca 2021 r., a jego pierwsze czytanie na posiedzeniu Sejmu odbyło się 8 lipca 2021 r. Projekt został skierowany do Komisji Rolnictwa i Rozwoju Wsi oraz Komisji Finansów Publicznych. Na wspólnym posiedzeniu wspomnianych Komisji, które odbyło się 21 lipca 2021 r., została powołana wspomniana na wstępie podkomisja nadzwyczajna do rozpatrzenia rządowego projektu ustawy o wyrobach winiarskich.

Podkomisja rozpatrywała wspomniany projekt ustawy na posiedzeniach, które odbyły się w dniach: 21 lipca, 16 września, 11 października, 26 października oraz 15 listopada bieżącego roku. Na ostatnim posiedzeniu podkomisji, 15 listopada 2021 r., zostało przyjętych 15 poprawek poselskich, które są wynikiem komentarzy Unii Europejskiej zgłoszonych w ramach notyfikacji oraz dyskusji na posiedzeniach podkomisji, które z kolei wynikały z szerokich konsultacji ze stroną społeczną, to jest z organizacjami społecznymi zrzeszającymi producentów wina oraz fermentowanych napojów winiarskich, jak i z uczelniami wyższymi.

W ramach powyższych konsultacji uwagi zgłosiły organizacje: Związek Pracodawców Polska Rada Winiarstwa, Związek Przedsiębiorców i Pracodawców, Fundacja Winiarnie Zamojskie Ambra, Urząd Miasta Jasło, Stowarzyszenie Winiarzy Podkarpacia, Uniwersytet Rolniczy w Krakowie.

Ponadto w ramach prac podkomisji nadzwyczajnej do rozpatrzenia rządowego projektu ustawy o wyrobach winiarskich odbyły się liczne spotkania w celu omówienia kwestii regulowanych tą ustawą. Warto wspomnieć choćby o spotkaniach, które odbyłem z przedstawicielami branży winiarskiej w ramach XV Międzynarodowych Dni Wina w Jaśle, w Podkarpackim Ośrodku Doradztwa Rolniczego – wspólnie z panią poseł Teresą Pamułą i posłem Kazimierzem Gołojuchem, w Biłgoraju – z przedstawicielami branży winiarskiej z województwa lubelskiego wspólnie z posłami Beatą Strzałką oraz Jerzym Bieleckim. A także warto wspomnieć o spotkaniu pani poseł Krystyny Sibińskiej z przedstawicielem lubuskich winnic.

Podkomisja nadzwyczajna na posiedzeniu 15 listopada 2021 r. przyjęła sprawozdanie o projekcie ustawy. Sprawozdanie zostało państwu posłom przesłane drogą elektroniczną.

W trakcie prac podkomisji wprowadzono zmiany w celu uwzględnienia uwag Komisji Europejskiej zgłoszonych w ramach notyfikacji technicznej: dodano klauzulę wzajemnego uznawania towarów, zmodyfikowano definicję barwienia oraz słodzenia, dostosowano definicję miodu pitnego, cydru oraz perry do przepisów horyzontalnych zawartych w rozporządzeniach UE odnoszących się do dodatków do żywności.

Po drugie dodano możliwości słodzenia: cydru jakościowego – zagęszczonym sokiem jabłkowym, perry jakościowego – zagęszczonym sokiem gruszkowym, wina owocowego jakościowego – zagęszczonymi sokami owocowymi.

Umożliwiono drobnym producentom wina z upraw własnych oraz producentom niewielkich ilości jakościowych win owocowych, cydrów jakościowych, perry jakościowych oraz miodów pitnych jakościowych zakup surowców stosowanych do produkcji z obszaru województwa, w którym odbywa się produkcja, oraz z powiatów sąsiadujących z tym województwem.

Zwolniono drobnych producentów wina oraz producentów niewielkich ilości jakościowych fermentowanych napojów winiarskich z obowiązku posiadania zezwolenia na obrót hurtowy, co umożliwi bezpośrednią sprzedaż takich napojów do restauracji i lokalnych sklepów. Przesunięto o dwa miesiące termin zgłaszania chęci produkcji wina w danym roku winiarskim. Zniesiono bariery administracyjne związane z nadzorem nad produktami ubocznymi oraz wprowadzono inne zmiany, poprawiające spójność przepisów z innymi aktami prawnymi.

Projekt ustawy o wyrobach winiarskich jest nową, kompleksową ustawą, która przejmie większość przepisów zawartych w ustawie z 12 maja 2011 r. o wyrobie i rozlewie wyrobów winiarskich, obrocie tymi wyrobami i organizacji rynku wina. Projekt dostosowuje polskie prawo do przepisów unijnych oraz ujednolica i upraszcza wymagania dotyczące wpisu do rejestru działalności regulowanej (rejestru przedsiębiorców wykonujących działalność w zakresie wyrobu lub rozlewu wyrobów winiarskich). Zaproponowane zmiany zmniejszą obciążenie administracji oraz usprawnią obieg dokumentów, co pozytywnie wpłynie na sytuację producentów, którzy chcą rozpocząć produkcję wyrobów winiarskich w Polsce.

Projektowane przepisy przewidują wydanie czterech rozporządzeń ministra rolnictwa i rozwoju wsi; na podstawie obecnych przepisów wydano osiem rozporządzeń.

Najważniejsze rozwiązania to po pierwsze zwiększenie konkurencyjności drobnych producentów wyrabiających cydr, cydr jakościowy, cydr lodowy, perry, perry jakościowe, perry lodowe, wina owocowe jakościowe oraz miód pitny jakościowy z surowców produkowanych głównie we własnym gospodarstwie. Będzie to możliwe przez zwiększenie maksymalnej wielkości produkcji wysokojakościowych fermentowanych napojów winiarskich przez drobnych producentów wina z 10 tys. do 100 tys. litrów rocznie, umożliwienie produkcji takich napojów proporcjonalnie do wielkości posiadanych hektarów sadów lub ilości pni pszczelich, umożliwienie zakupu (do 50% wagowo) surowców do wyrobu takich napojów w województwie, w którym jest prowadzony wyrób tych napojów lub w powiatach sąsiadujących z tym województwem, umożliwienie wyrobu takich napojów poza składem podatkowym, zwolnienie z obowiązku zatwierdzania składów pod względem sanitarnym, umożliwienie sprzedaży takich napojów w miejscu produkcji, zwolnienie z obowiązku posiadania zezwolenia na obrót hurtowy…

Przewodniczący poseł Wiesław Janczyk (PiS):

Przepraszam bardzo, panie pośle. Mam tutaj wniosek z prezydium, żeby nie czytać całego uzasadnienia, tylko w sposób skondensowany przybliżyć prace samej podkomisji, ponieważ państwo otrzymali uzasadnienie na piśmie, więc jakby pan był łaskaw…

Poseł Fryderyk Kapinos (PiS):

Dobrze, dobrze.

Przewodniczący poseł Wiesław Janczyk (PiS):

…powiedzieć o paru najważniejszych kwestiach. Oddamy za chwileczkę głos przedstawicielom rządu i Biura Legislacyjnego. Według mojej wiedzy praca nad tym dokumentem przebiegała dosyć zgodnie, a więc mam nadzieję na kontynuację pracy właśnie w takim tonie. A zatem spróbujmy to…

Poseł Fryderyk Kapinos (PiS):

Dobrze. W takim razie na zakończenie chciałbym bardzo serdecznie podziękować wszystkim członkom podkomisji nadzwyczajnej do rozpatrzenia rządowego projektu ustawy o wyrobach winiarskich za naprawdę piękną pracę, którą państwo wykonali. Równie serdecznie dziękuję pracownikom Komisji Rolnictwa i Rozwoju Wsi, Ministerstwa Rolnictwa i Rozwoju Wsi, Ministerstwa Finansów, Ministerstwa Zdrowia oraz Ministerstwa Rozwoju i Technologii. Serdecznie dziękuję także organizacjom społecznym zrzeszającym producentów wina oraz fermentowanych napojów winiarskich, jak i uczelniom wyższym oraz wszystkim osobom, które włączyły się w konsultacje i prace nad projektem tej ustawy.

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Wiesław Janczyk (PiS):

Dziękuję, panie pośle.

Czy ktoś z przedstawicieli rządu chciałby zabrać głos w tej fazie? Bardzo proszę, panie ministrze.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi Norbert Kaczmarczyk:

Witam serdecznie. Panie przewodniczący, bardzo dziękuję za udzielenie mi głosu. Tak naprawdę to jest mój debiut, jeśli chodzi o komisje sejmowe. Bardzo mi miło, że mogę się z państwem przywitać, i mam nadzieję na owocną współpracę.

Przewodniczący poseł Wiesław Janczyk (PiS):

Witamy serdecznie.

Sekretarz stanu w MRiRW Norbert Kaczmarczyk:

Z mojej strony chciałbym powiedzieć, że mogą państwo na mnie liczyć, jeżeli chodzi o prace, konsultacje projektów ustaw. Mój gabinet jest zawsze do państwa dyspozycji, jeżeli chodzi o pracę parlamentarną, pracę i współpracę z ministerstwem.

Natomiast ta ustawa to jest projekt, który został wypracowany przez państwa posłów. Tak naprawdę mam zaszczyt, aby na tym końcowym etapie finalizować pracę wspólnie z państwem. Bardzo dziękuję za tę zgodę na posiedzeniach podkomisji panu posłowi Fryderykowi Kapinosowi. Dziękuję za determinację wszystkim organizacjom, które przyczyniły się do powstania tego projektu. Ministerstwo również aprobuje 15 poprawek, które pojawiły się w toku prac. Bardzo dziękuję za zgodę w parlamencie w kwestii tego projektu. To jest bardzo ważna ustawa, która rzeczywiście upraszcza przepisy. Ustawa powoduje, że faktycznie rynek winiarski, rynek związany z wyrobami alkoholowymi będzie doprowadzał do sytuacji, w której otwieramy się również na tego rodzaju produkcję bezpośrednią. To naprawdę jest bardzo ważna ustawa dla producentów, dla stowarzyszeń, dla rolników i dla wszystkich, którzy rzeczywiście będą przyczyniali się do budowania tego polskiego produktu.

Jeszcze raz państwu dziękuję za merytoryczną pracę. Mam nadzieję, że wiele kolejnych projektów będziemy procedować w atmosferze konsensusu. Jestem do państwa dyspozycji, do państwa usług. A jednocześnie chciałbym zaznaczyć, że to jest państwa wspólna praca, a ja tylko w tym ostatnim momencie mam zaszczyt, żeby z państwem współpracować na tym etapie.

Pani przewodnicząca już prosi, abym przestał, a więc przestaję i cieszę się, że mogę tu być razem z państwem. Dziękuję.

Głos z sali:

Brawo, brawo.

Przewodniczący poseł Wiesław Janczyk (PiS):

Dziękuję bardzo.

Niniejszym również chciałbym podziękować za pracę podkomisji, a szczególnie przyjmując do wiadomości informację o tak zgodnej, harmonijnej współpracy, która także daje nadzieję, że na wspólnym posiedzeniu obu Komisji będzie łatwiej przepracować projekt.

Czy Biuro Legislacyjne Sejmu zgłasza uwagi?

Legislator z Biura Legislacyjnego Wojciech Paluch:

Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Wiesław Janczyk (PiS):

Nie ma uwag. Dziękuję.

Proszę państwa, a zatem czuję się upoważniony do przejścia do szczegółowego rozpatrzenia poszczególnych artykułów tej ustawy. Proponuję, żeby w tym trybie opiniować poszczególne artykuły w całości.

A zatem pytanie – czy są uwagi do tytułu ustawy? Nie widzę. A zatem mogę uznać, że tytuł ustawy został zaopiniowany pozytywnie.

Artykuł 1. Czy są uwagi do artykułu? Brak uwag, a zatem uważam, że art. 1 został pozytywnie zaopiniowany przez wspólnie obradujące Komisje.

Artykuł 2. Czy są uwagi? Nie ma uwag, art. 2 został zaopiniowany pozytywnie.

Artykuł 3. Czy są uwagi do tego artykułu? Nie widzę, nie słyszę, art. 3 został zaopiniowany pozytywnie.

Artykuł 4. Czy są uwagi do art.4? Nie ma uwag, art. 4 został zaopiniowany pozytywnie.

Artykuł 5. Czy są uwagi? Nie ma uwag, art. 5 został zaopiniowany pozytywnie.

Artykuł 6. Bez uwag, zaopiniowany pozytywnie.

Artykuł 7. Czy są uwagi? Nie ma uwag, został zaopiniowany pozytywnie.

Artykuł 8. Bez uwag, opinia pozytywna Komisji.

Artykuł 9. Bez uwag, opinia pozytywna Komisji.

Artykuł 10. Bez uwag, został zaopiniowany pozytywnie.

Artykuł 11. Nie widzę uwag, nie słyszę, został zaopiniowany pozytywnie.

Artykuł 12. Czy są uwagi? Nie ma, został zaopiniowany pozytywnie.

Artykuł 13. Opinia pozytywna.

Artykuł 14. Brak sprzeciwu, został zaopiniowany pozytywnie.

Artykuł 15. Brak sprzeciwu, został zaopiniowany pozytywnie.

Artykuł 16. Brak uwag, opinia pozytywna.

Artykuł 17. Bez uwag, opinia pozytywna wspólnie obradujących Komisji.

Artykuł 18. Nie widzę, nie słyszę uwag, został zaopiniowany pozytywnie.

Artykuł 19. Podobnie – opinia pozytywna.

Artykuł 20. Bez uwag, opinia pozytywna wspólnie obradujących Komisji.

Artykuł 21. Bez uwag, opinia pozytywna.

Artykuł 22. Nie widzę, nie słyszę uwag, został zaopiniowany pozytywnie.

Artykuł 23. Podobnie – opinia pozytywna.

Artykuł 24. Bez uwag, opinia pozytywna.

Artykuł 25. Brak uwag, opinia pozytywna.

Artykuł 26. Bez uwag, opinia pozytywna.

Artykuł 27. Podobnie – bez uwag, opinia pozytywna wspólnie obradujących Komisji.

Artykuł 28. Nie ma uwag, opinia pozytywna.

Artykuł 29. Bez uwag, opinia pozytywna.

Artykuł 30. Brak uwag, opinia pozytywna.

Proszę państwa, kolejny artykuł, art. 31. Bez uwag, opinia pozytywna.

Artykuł 32. Bez uwag, opinia pozytywna.

Artykuł 33. Bez uwag, opinia pozytywna.

Artykuł 34. Bez uwag, opinia wspólnie obradujących Komisji pozytywna.

Artykuł 35. Opinia pozytywna.

Artykuł 36. Brak sprzeciwu, opinia pozytywna.

Artykuł 37. Bez uwag, opinia pozytywna.

Artykuł 38. Bez uwag, opinia pozytywna.

Artykuł 39. Bez uwag, opinia pozytywna.

Artykuł 40. Podobnie, bez uwag, opinia pozytywna.

Artykuł 41. Opinia pozytywna.
Artykuł 42. Brak sprzeciwu, opinia pozytywna.
Artykuł 43. Opinia pozytywna.
Artykuł 44. Brak uwag, opinia pozytywna.
Artykuł 45. Nie widzę uwag, opinia pozytywna.
Artykuł 46. Opinia pozytywna, bez uwag.
Artykuł 47. Bez uwag, opinia pozytywna.
Artykuł 48. Opinia pozytywna.
Artykuł 49. Opinia wspólnie obradujących Komisji pozytywna.
Artykuł 50. Opinia pozytywna.
Kolejny artykuł, art. 51. Nie widzę uwag, opinia pozytywna.
Artykuł 52. Opinia pozytywna.
Artykuł 53. Bez uwag, opinia pozytywna.
Artykuł 54. Brak uwag, opinia pozytywna.
Artykuł 55. Opinia pozytywna, bez uwag.
Artykuł 56. Podobnie – opinia pozytywna.
Artykuł 57. Opinia pozytywna, bez uwag.
Artykuł 58. Brak uwag, opinia pozytywna.
Artykuł 59. Ostatni, o wejściu ustawy w życie – również bez uwag.
Proszę państwa…

Poseł Krystyna Sibińska (KO):

Chciałabym zabrać głos.

Przewodniczący poseł Wiesław Janczyk (PiS):

Przepraszam, to było zgłoszenie do ostatniego artykułu? Do terminu wejścia w życie, tak?

Poseł Krystyna Sibińska (KO):

Nie tyle do ostatniego artykułu, ile do całości ustawy. Przelecieliśmy szybko…

Czy mogę teraz zabrać głos?

Przewodniczący poseł Wiesław Janczyk (PiS):

Nie, przepraszam, bo…

Poseł Krystyna Sibińska (KO):

Tak? OK.

Przewodniczący poseł Wiesław Janczyk (PiS):

To już jest inna historia.

To oznacza, że możemy zakończyć procedowanie tego dokumentu w zakresie przyjęcia poszczególnych artykułów i zmian. Natomiast dyskusję co do całości możemy sobie teraz rozpocząć.

Szanowni państwo, czyli art. 59 i ostatni w tej ustawie również przyjmujemy bez uwag. Opinia pozytywna Komisji.

Otwieram dyskusję co do całości ustawy. Proszę bardzo.

Poseł Krystyna Sibińska (KO):

Szanowny panie przewodniczący, rzeczywiście przelecieliśmy tę ustawę szybko, ale stało się tak dlatego, że ustawa była dobrze przeprocedowana w trakcie prac podkomisji. Warto w tym momencie podkreślić, że to było dobre procedowanie ustawy i podkreślić wartość akurat takiego trybu.

Chcę powiedzieć, że należą się podziękowania panu przewodniczącemu podkomisji, ponieważ ta praca przebiegała w taki sposób, w jaki życzylibyśmy sobie, żeby przebiegały inne prace nad innymi ustawami, gdyż miała szansę wypowiedzieć się i strona społeczna, i posłowie. Zebraliśmy mnóstwo uwag w trakcie spotkań, o których wspomniał pan przewodniczący. Zostały wniesione poprawki, o które wnosili na przykład producenci. Chciałabym tutaj podkreślić dwie poprawki, mianowicie te, które umożliwiają sprzedaż bez pośredników hurtowych, bezpośrednio przez producentów i rolników do restauracji oraz ewentualnie do sklepów. Myślę, że to jest bardzo dobry kierunek, dlatego że eliminujemy niepotrzebnych pośredników.

Druga poprawka to także była prośba o dostosowanie niektórych terminów. Winiarze podkreślali, że niektóre terminy były trochę w kolizji z pracami, które akurat toczyły się przy zbiorach itd. Nie wszystkie terminy udało się wystarczająco poluzować, ale to był dobry kierunek. Myślę, że to jest także ukłon w stronę winiarzy. Uważam, że to będą dobre przepisy, które będą służyły zarówno promocji naszej lokalnej produkcji wina, ale też, jak wspomniał pan przewodniczący, eliminują trochę postępowań administracyjnych. Myślę, że to także ułatwi pracę.

W ramach podsumowania mogę tylko wypowiedzieć jeszcze raz słowa podziękowania, ale też wyrazić życzenia na przyszłość, że warto czasami przekazać pracę nad ustawami do podkomisji – po to, żeby w kompromisie wypracować ostateczny kształt przepisów, abyśmy mogli przyjąć ustawę praktycznie bez żadnych uwag.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Wiesław Janczyk (PiS):

Dziękuję bardzo.

Szanowni państwo, dziękuję pani poseł Krystynie Sibińskiej i również przyłączam się jeszcze raz do podziękowań za to, w jaki sposób podkomisja przepracowała ten dokument. Jestem pod wrażeniem i myślę, że nie jestem w tym odosobniony – wszyscy jesteśmy pod wrażeniem i jeszcze raz bardzo dziękuję.

Mamy zgłoszenie Biura Legislacyjnego.

Przypomnę tylko, że nie głosowaliśmy jeszcze nad całością i opinią dla całego projektu. Za chwilę to głosowanie – bądź pytanie o sprzeciw lub jego brak skieruję do Komisji.

Proszę bardzo.

Legislator z Biura Legislacyjnego Jarosław Lichocki:

Dziękuję.

Panie przewodniczący, szanowni państwo. Otóż mamy pytanie do wnioskodawców, do strony rządowej w związku z poprawkami, które zostały przyjęte na etapie prac w podkomisji. Przedmiotowy projekt ustawy był notyfikowany w trybie notyfikacji technicznej zgodnie z dyrektywą 1535/2015, natomiast art. 5 tej dyrektywy przewiduje obowiązek ponownej notyfikacji w przypadku dokonania, mówiąc w skrócie i w dużym uproszczeniu, istotnych zmian w projekcie. Czy państwa zdaniem w tym przypadku zachodzi taki obowiązek ponownej notyfikacji czy notyfikacji uzupełniającej po dokonaniu zmian w trakcie prac podkomisji?

Przewodniczący poseł Wiesław Janczyk (PiS):

Panie ministrze, proszę o odniesienie się do tego pytania, do tej kwestii.

Sekretarz stanu w MRiRW Norbert Kaczmarczyk:

Uważamy, że nie ma potrzeby ponownej notyfikacji ze względu na to, że przyjęliśmy wszystkie zmiany, a więc nie ma takiej potrzeby.

Przewodniczący poseł Wiesław Janczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Mamy tę kwestię objaśnioną i zapis w protokole.

Szanowni państwo, czy jest sprzeciw wobec przyjęcia opinii pozytywnej dla całego projektu ustawy? Nie widzę sprzeciwu, a zatem opinia wspólnie obradujących Komisji jest pozytywna.

Pozostaje nam wybór posła sprawozdawcy. Proponuję, żeby posłem sprawozdawcą był pan poseł Fryderyk Kapinos. Czy pan poseł wyraża zgodę?

Poseł Fryderyk Kapinos (PiS):

Tak.

Przewodniczący poseł Wiesław Janczyk (PiS):

Czy jest inna propozycja? Nie ma. Czy zatem jest sprzeciw wobec tej propozycji? Nie ma. Panie pośle, obradujące wspólnie Komisje wybrały pana do tej zaszczytnej roli. Prosimy o przedstawienie sprawozdania z naszych prac na forum Sejmu.

Dziękuję bardzo. Wyczerpaliśmy porządek dzienny naszego posiedzenia. Zamykam posiedzenie Komisji.